

UCHWAŁA Nr 343 / 7360 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Antex II Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacji produktowej sposobem na zwiększenie konkurencyjności firmy ANTEX II Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-0754/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **65 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0754/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Antex II Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacji produktowej sposobem na zwiększenie konkurencyjności firmy ANTEX II Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-0754/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę

wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	5	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny KOP, uprzednio oceniającej projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami podtrzymuje ocenę pierwotną KOP. Zdaniem oceniającego z treści zapisów załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wynika, iż w ocenie przedmiotowego kryterium jakościowego, bierze się pod uwagę nie technologię rozumianą jako sposób wytworzenia produktu/usługi ale sam produkt, a w szczególności poziom jego innowacyjności. Wnioskodawca, zarówno w badanym wniosku jak i w treści protestu wskazuje, że poziom innowacji usługi wprowadzanej na rynek w wyniku projektu powinien być przez IZ oceniany na podstawie innowacyjnych urządzeń i metod jakimi dana usługa ma być prowadzona. Wnioskodawca wskazuje, że przedłożył opinię na temat innowacyjności systemu sterowania maszyn Trimble. Argument ten potwierdza założenie oceniającego, że Wnioskodawca opacznie zrozumiał zapisy zał. nr 6 do Regulaminu konkursu i wywiódł z nich, że badanie innowacyjności, w tym kryterium dotyczyć będzie stosowanych w projekcie aktywów, a nie poziom nowości usługi oferowanej w efekcie projektu finalnym odbiorcom. Z tego też powodu oceniający uznaje, że wobec powszechnej dostępności usług pozyskiwania danych fotogrametrycznych oraz usług pomiarów geodezyjnych produkt wprowadzany na rynek w wyniku realizacji projektu, który Wnioskodawca określa w Biznesplanie w części B.5 jako	5

				"usługa wykonywania pomiarów geodezyjnych", dookreślona przez Wnioskodawcę jako usługa przy użyciu systemu bezzałogowego jest innowacją w skali regionu. Oferty firm świadczących w Polsce usługi identyczne z usługą wskazywaną przez Wnioskodawcę jako innowacja w skali kraju lub świata dostępne są np. pod adresami stron www: http://geodiag.pl/pomiary-fotogrametryczne-dronem/, http://fotogrametria.pkig.pl/pl/. Oceniający nadmienią, że przedmiotowa usługa związana jest jedynie z niewielką częścią planowanych nakładów na realizację projektu, tj. 170478 zł. Pozostała część nakładów czyli 4743298 zł to aktywa nabywane dla świadczenia usług budowlanych, które nie stanowią innowacji nawet w skali firmy Wnioskodawcy, gdyż takie usługi już oferuje. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 5 pkt. Ekspert II: Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał 5 punktów za regionalny poziom innowacyjności usługi – wykonywanie pomiarów geodezyjnych przy wykorzystaniu innowacyjnego, nowoczesnego bezzałogowego systemu pozyskiwania danych fotogrametrycznych oraz udoskonalenie dotychczasowej usługi w zakresie budownictwa drogowego. W dniu 04.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryterium wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowią: „Kryterium preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim. Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/usługi.” Przytoczona w proteście wnioskodawcy opinia o innowacyjności Systemu Sterowania Maszyn Trimble wystawiona
--	--	--	--	--

					przez Politechnikę Krakowską dotyczy układów i elementów sterowania i zarządzania maszynami, a nie świadczonej usługi tj. prac ziemnych różnego rodzaju. Zapisy w przedmiotowej opinii wskazują na innowacyjność procesową prezentując charakterystyczne korzyści m.in.: zwiększenie wydajności, dokładność wykonania, poprawa ergonomii, możliwość bieżącego monitorowania, zarządzania i korygowania procesu technologicznego. Innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej o nowy produkt lub usługę. Wnioskodawca argumentuje w proteście, że łączy technologie, ale w świadczonych usługach budownictwa drogowego nie następują zmiany charakterystyczne dla innowacyjności produktowej. Wnioskodawca przedłożył dokument przygotowany przez dystrybutora Sitech Poland Sp. z o.o. dotyczący rozwiązań technologicznych Trimble dedykowanych inżynierii lądowej w Polsce. http://www.sitech-poland.pl/app/webroot/js/tinymce/source/POLAND/trimble_10+.pdf (artykuł z października 2013 roku – dotyczący wykorzystania Systemu Trimble przy budowie autostrady A-4 na Podkarpaciu przez firmę Wibra Recycling – potwierdzający dostępność tej technologii) W przypadku usług wykonywania pomiarów geodezyjnych na rynku krajowym dostępne są systemy pozyskiwania danych fotogrametrycznych wykorzystujące bezzałogowe systemy fotolotnicze np. http://www.eurosystem.com.pl/?page=fotogrametria_cyfrowa http://ortofotomapy.com.pl/ https://www.facebook.com/geobizpoznaj Według zapisu w Kryteriach wyboru projektów posiadanie przywołanych w proteście opinii o innowacyjności, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających. Dodatkowo wydatek na wdrożenie nowej usługi (pomiar geodezyjne z wykorzystaniem bezzałogowego systemu latającego) stanowi niespełna 3,5 % wartości projektu, a pozostałe wydatki stanowiące ponad 96% wartości projektu to nakłady na maszyny do budownictwa drogowego. Wobec powyższego zdaniem oceniającego wdrażana usługa charakteryzuje się nowością ze względu na posiadane przez nią nowe cechy i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku regionalnym. Projekt otrzymuje 5 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności	15	15	-	Nie oceniano	15

	gospodarczej					
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	65			65

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje punktację z pierwotnej oceny wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniem ww. kryterium. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów jakościowych.

Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniem.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Antex II Sp. z o.o., ul. Dolna 1/2 , 22-680 Lubycza Królewska
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk